

**Федеральная служба
по экологическому, технологическому
и атомному надзору
(Ростехнадзор)
Северо-Уральское управление**



ДОКЛАД
Заместителя руководителя Северо-Уральского управления Ростехнадзора
о правоприменительной практике Северо-Уральского управления
Ростехнадзора за 9 мес. 2022 год

г. Тюмень, 2022
Казанцев Дмитрий Павлович



Северо-Уральское управление Ростехнадзора

Осуществляет функции по
контролю (надзору)

Федеральный государственный
надзор в области промышленной
безопасности

Федеральный государственный
горный надзор

Федеральный государственный
энергетический надзор

Федеральный государственный
надзор в области безопасности
гидротехнических сооружений

Федеральный государственный
строительный надзор ,
Федеральный государственный
надзор за СРО



Площадь Тюменской области
с ХМАО-Югра и ЯНАО –
1,5 млн. км²

Площадь Хмао-Югра –
535 тыс км²

Площадь ЯНАО –
769 тыс км²

Площадь юга Тюменской
область – 160 тыс км²



● Межрегиональные и комплексный
надзорные отделы

● Комплексные отделы,
и энергетического надзора по
округу

○ Комплексные отделы по надзору в
области промышленной безопасности

● Территориальные группы и
государственные инспекторы

▲ Месторождения углеводородного сырья

Количество подконтрольных организаций

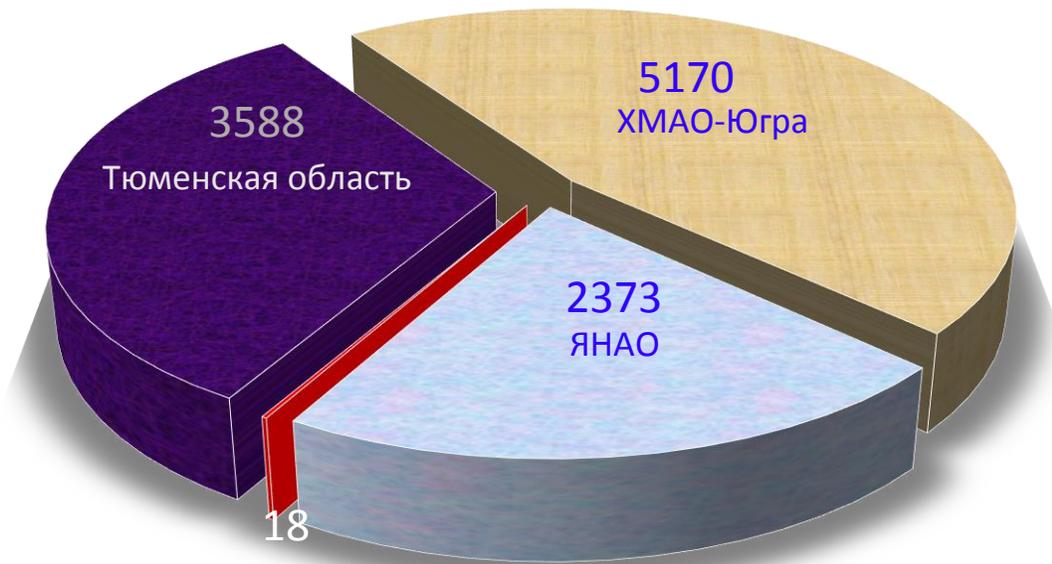
Вид надзора	2021 г./2022 г.
Федеральный государственный строительный надзор	149/148
Федеральный государственный энергетический надзор	5 945/6 436
Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности	5 849/4 958
Надзор за гидротехническими сооружениями	47/48

Количество подконтрольных объектов

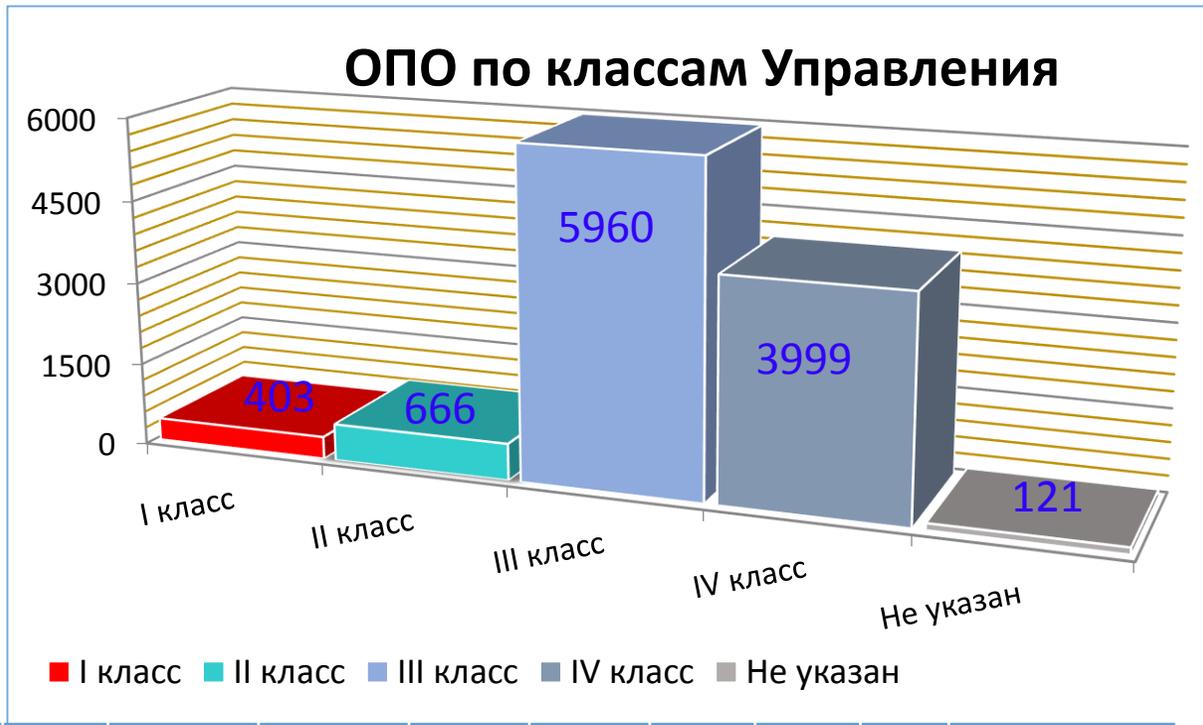
Вид объектов	2021 г./2022 г.
Объекты капитального строительства и реконструкции	5 414/ 5 140
Объекты электроэнергетики	8 893/ 9 654
Опасные производственные объекты	11 076/ 11 149
Гидротехнические сооружения	119 / 118

Классификация и количество ОПО

ОПО по субъектам Управления



ОПО по классам Управления



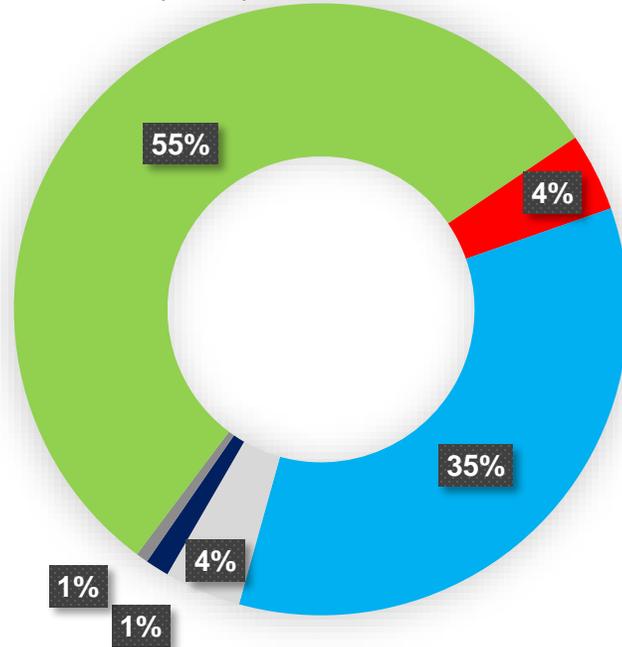
Эксплуатация
ОПО, поднадзорных
Управлению

Вид надзора / Класс опасности	ВМ	Г	ГР	ГС	К	М	МТ	НД	НХ	ПС	РС	Т	Х	Общий итог
I класс							82	300	21					403
II класс	4	1		46	4	2	148	424	30				7	666
III класс	75	27	37	3485	615	7	17	1383	189	5	26	4	90	5960
IV класс		1	1	28	303		17	103	5	3491	31		19	3999
Не указан	2	1	3	7	16		2	25	15	46		3	1	121
Общий итог	81	30	41	3566	938	9	266	2235	260	3542	57	7	117	11149

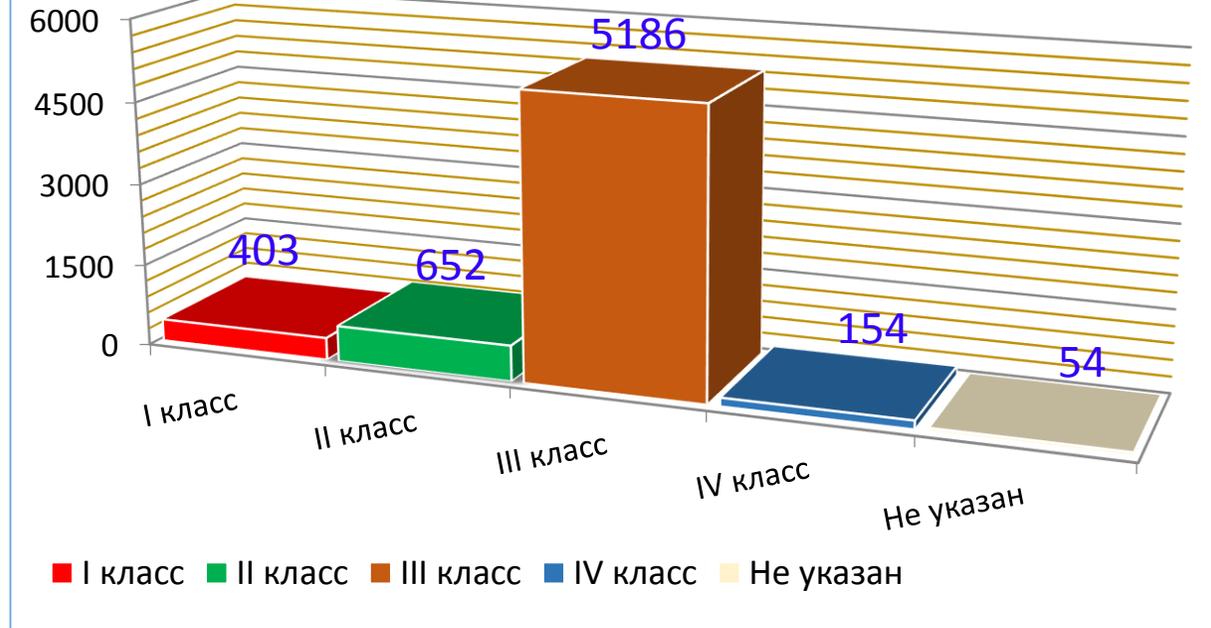
ОПО нефтегазового комплекса

Всего 6 449 объектов нефтегазового комплекса
из 11 149 объектов (58%)

- Взрывчатые материалы - 81
- Геологоразведочные работы - 41
- Газораспределение и газопотребление - 3 566
- Магистральный трубопроводный - 266
- Нефтегазодобыча - 2 235
- Нефтегазопереработка и нефтепродуктообеспечение - 260



ОПО по классам Управления



Вид надзора / Класс опасности	ВМ	ГР	ГС	МТ	НД	НХ	Общий итог
I класс				82	300	21	403
II класс	4		46	148	424	30	652
III класс	75	37	3485	17	1383	189	5186
IV класс		1	28	17	103	5	154
Не указан	2	3	7	2	25	15	54
Общий итог	81	41	3566	266	2235	260	6449

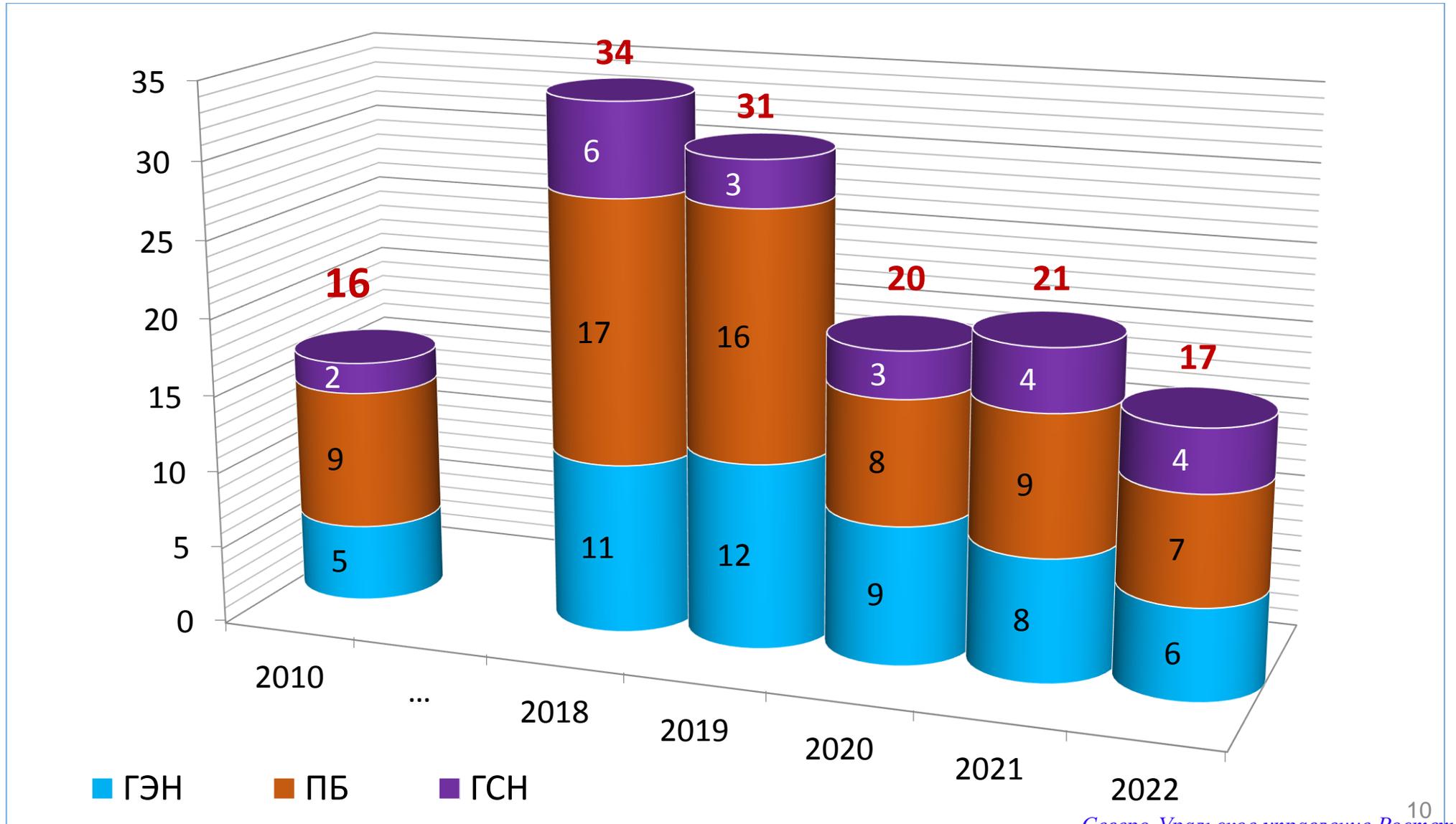
Контрольная (надзорная) деятельность в 2022 году

<i>Всего по Северо-Уральскому управлению Ростехнадзора</i>	9 мес 2021 года			9 мес 2022 года			Прирост 2022 к 2021		
	Всего	Плановые	Иные	Всего	Плановые	Иные	Всего	Плановые	Иные
Проведено проверок (и иных мероприятий)	11 730	212	11 518	11 043	153	10 890	-5,9%	-27,8%	-5,5%
Выявлено нарушений	17 999	3 406	14 593	12 206	2 111	10 095	-32,2%	-38,0%	-30,8%
Наложено административных наказаний	1 251	346	905	556	196	360	-55,6%	-43,4%	-60,2%
на должностное	156	2	154	26	15	11	-83,3%	650,0%	-92,9%
на юридическое	186	5	181	87	9	78	-53,2%	80,0%	-56,9%
Предупреждения	118	25	93	74	24	50	-37,3%	-4,0%	-46,2%
Сумма наложенных штрафов (тыс.руб.)	90 476	16 110	74 366	47 776	10 132	37 644	-47,2%	-37,1%	-49,4%
на должностное	9 724	3 966	5 758	4 620	1 772	2 848	-52,5%	-55,3%	-50,5%
на юридическое	80 696	12 140	68 556	43 118	8 360	34 758	-46,6%	-31,1%	-49,3%
Сумма уплаченных штрафов (тыс.руб.)	81 312	12 896	68 415	53 607	15 543	38 064	-34,1%	20,5%	-44,4%
Адм. наказаний на 1 проверку	0,11	1,63	0,08	0,05	1,28	0,03	-52,8%	-21,5%	-57,9%
на должностное	0,01	0,01	0,01	0,00	0,10	0,00	-82,3%	939,2%	-92,4%
на юридическое	0,03	0,15	0,02	0,01	0,24	0,01	-44,5%	55,9%	-52,0%
Адм. наказаний на 1 проверку без ПГН, допусков и иных мероприятий	0,44	1,63	0,34	0,20	1,28	0,14	-54,8%	-21,5%	-60,4%
Сумма штрафов (тыс.руб.) на 1 проверку	7,71	75,99	6,46	4,33	66,22	3,46	-43,9%	-12,9%	-46,5%
на должностное	0,83	18,71	0,50	0,42	11,58	0,26	-49,5%	-38,1%	-47,7%
на юридическое	6,88	57,26	5,95	3,90	54,64	3,19	-43,2%	-4,6%	-46,4%
Сумма штрафов (тыс.руб.) на 1 проверку без ПГН, допусков и иных мероприятий	31,75	75,99	28,19	17,05	66,22	14,21	-46,3%	-12,9%	-49,6%
Административное приостановление деятельности	12	2	10	4	3	1	-66,7%	50,0%	-90,0%

Контрольная (надзорная) деятельность в рамках режима постоянного государственного надзора

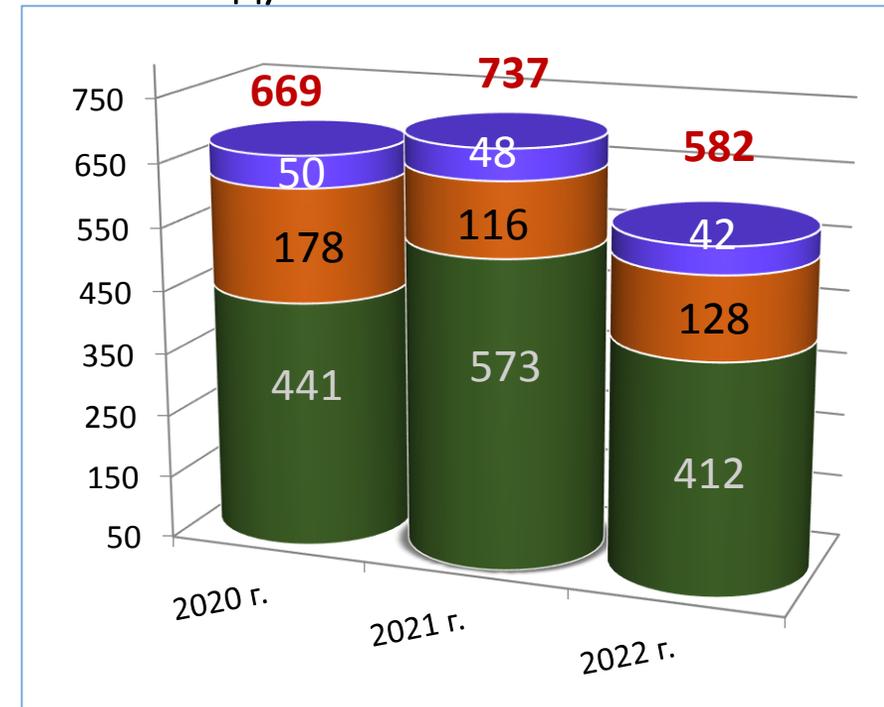
Наименование показателя	9 месяца 2021				9 месяца 2022				Прирост 2022 г. к 2021 г.
	Итого	НД	НХ	МТ	Итого	НД	НХ	МТ	
Количество ОПО, в отношении которых установлен режим постоянного государственного надзора	398	293	22	86	406	303	21	82	Увеличение на 2 %
Количество проверок, проведенных в рамках режима постоянного государственного надзора	423	175	67	181	406	292	63	51	Уменьшение на 4 %
Количество ОПО при осуществлении режима постоянного государственного надзора в отношении которых выявлены нарушения обязательных требований	65	14	16	35	113	82	9	22	Увеличение на 74 %
Выявлено правонарушений в рамках постоянного государственного надзора	659	131	408	120	1505	1172	198	135	Увеличение на 128 %
Общее количество административных наказаний в виде штрафов, наложенных по итогам проверок постоянного государственного надзора	58	16	9	33	143	113	11	19	Увеличение на 146 %
Общая сумма наложенных административных штрафов (тыс. рублей)	2466,7	1020,0	1100,0	346,7	900,0	820,0	20,0	60,0	Уменьшение на 64 %
Административное приостановление деятельности	0	0	0	0	0	0	0	0	0%

Административная практика Количество примененных статей КоАП РФ



Обращения граждан и юридических лиц, поступивших в 2022 году

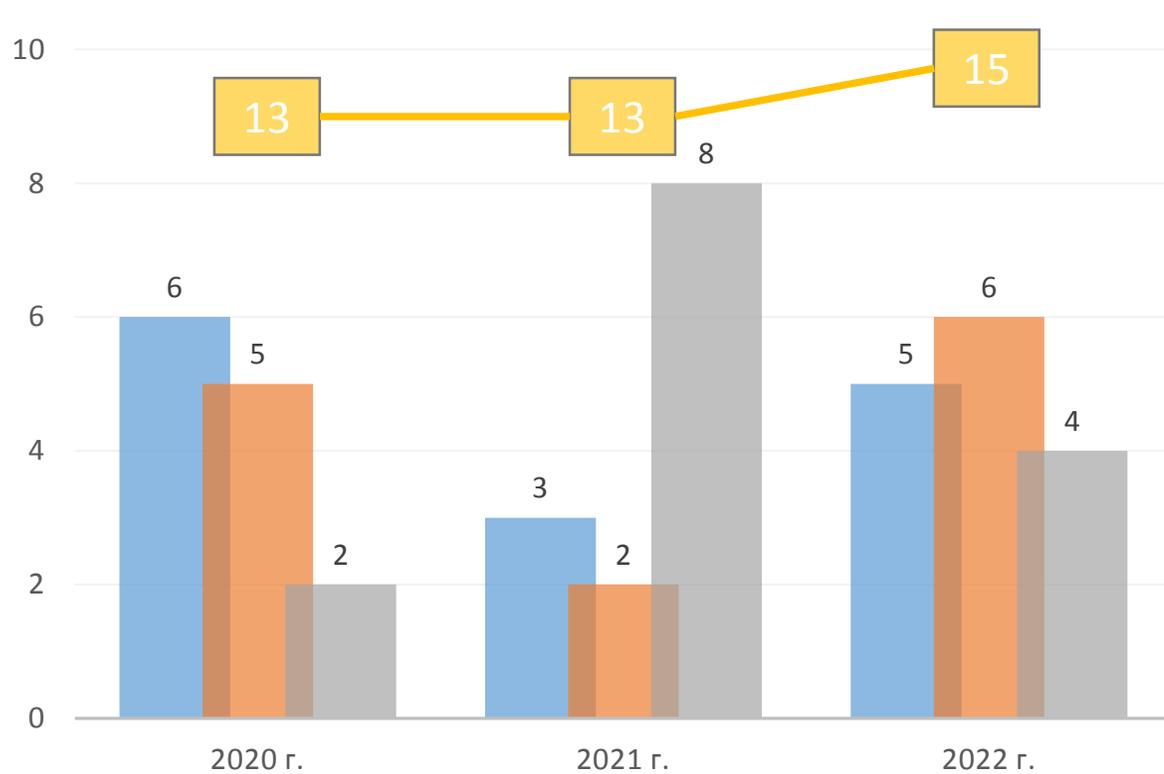
	III кв.	С начала года
Поступило обращений граждан, всего:	176	582
- в том числе по сети Интернет	137	434
Взято на контроль обращений граждан	176	582
Принято граждан на личном приёме, всего:	0	5
- в том числе принято граждан на личном приёме руководителем территориального органа или его заместителями в территориальном органе	0	0
- в том числе принято граждан на личном приёме руководителем территориального органа или его заместителями в приёмной Президента Российской Федерации в соответствующем федеральном округе	0	5
Количество обращений, переадресованных по принадлежности	30	91
Количество обращений, находящихся на рассмотрении	21	21
Количество обращений, законченных рассмотрением	125	470
Результативность по обращениям, законченным рассмотрением:		
- разъяснено	120	408
- поддержано	3	42
- не поддержано	2	20
Количество обращений, рассмотренных с выездом на место	1	11
Количество обращений, рассмотренных с нарушением срока	0	0
Количество мероприятий по вопросам повышения эффективности работы с обращениями граждан	1	1
Количество обращений, поступивших по темам:		
Электроэнергетика	40	28
Подъёмные сооружения	15	21
Нефтегазовый комплекс	3	10



Регион рассмотрения обращения/количество рассмотренных

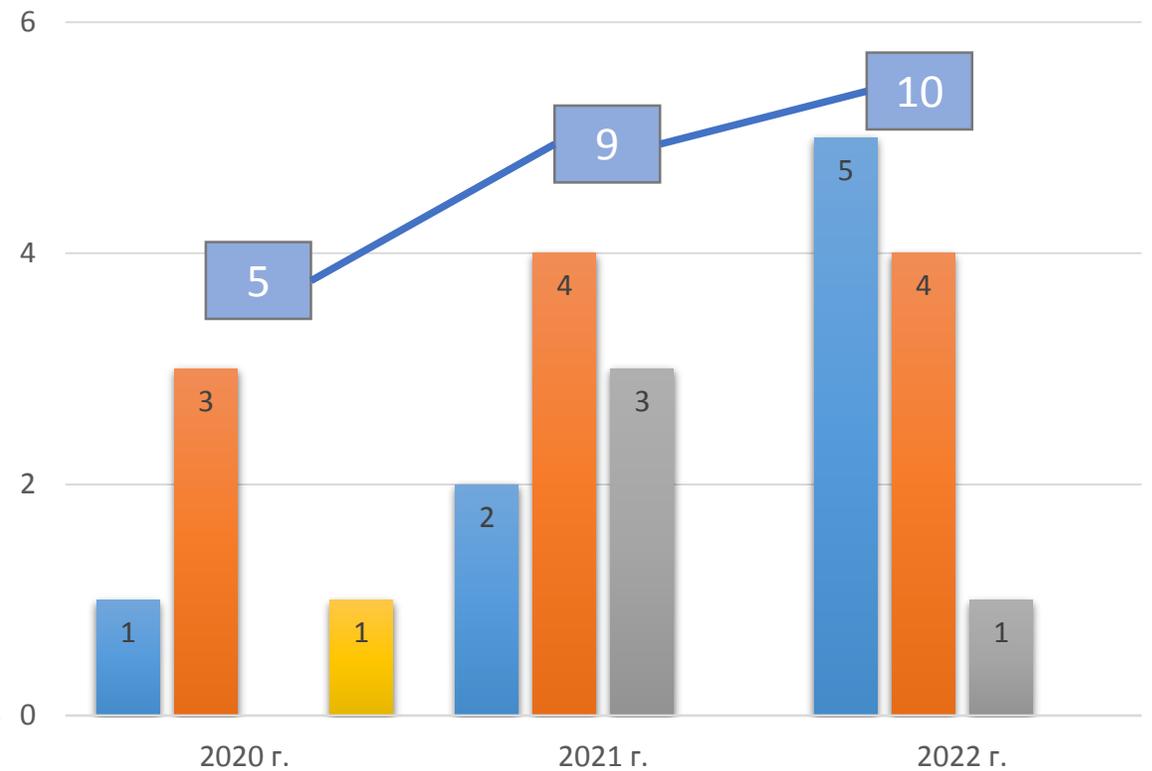
Тюменская область	412
ХМАО-Югра	128
ЯНАО	42
Итого	582

Аварийность и производственный травматизм



■ Юг Тюменской обл ■ ХМАО-Югра ■ ЯНАО

Динамика аварийности



■ Юг Тюменской обл ■ ХМАО-Югра ■ ЯНАО ■ Томская обл

Динамика смертельного производственного травматизма

Аварийность по видам надзора

Отрасль промышленности, подконтрольные объекты	Число аварий		
	9 мес. 2021 года	9 мес. 2022 года	+/-
Объекты нефтехимии	1	4	+3
Объекты нефтегазодобычи	8	7	-1
Объекты магистрального трубопроводного транспорта	1	1	
Подъемные сооружения	1	3	+2
Объекты энергетики	2	0	-2
Итого	13	15	+2



Динамика аварийности за 2021 - 2022 гг.

Отраслевая структура аварий в 2022 г.

Аварийность

Аварии произошли:

04.01.2022 ООО «РУСИНВЕСТ» (Тюменская область НХ)

05.01.2022 ПАО НК «РуссНефть» (ХМАО-Югра НД)

10.01.2022 ИП Максимов В.В. (Тюменская область ПС)

31.01.2022 ООО «Соровскнефть» (ХМАО-Югра НД)

06.02.2022 ООО «РН-Уватнефтегаз» (Тюменская область НД)

15.02.2022 ООО «СибНафтаТранс» (ХМАО-Югра ПС)

02.03.2022 ООО «Газпромнефть-Терминал» (Тюменская область НХ)

03.03.2022 АО «СибурТюменьГаз» (ХМАО-Югра НХ)

13.04.2022 ООО «Буровая компания «Евразия» (ХМАО-Югра НД)

15.04.2022 АО «СИБУРТЮМЕНЬГАЗ» (ХМАО-Югра НХ)

17.04.2022 АО «Арктическая газовая компания» (ЯНАО НД)

31.05.2022 АО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» (ЯНАО НД)

16.06.2022 ООО «Газпром добыча Уренгой» (ЯНАО МТ)

26.07.2022 АО "Мостострой-11" (Тюменская область ПС)

11.09.2022 ООО "НОВАТЭК-ТАРКОСАЛЕНЕФТЕГАЗ" (ЯНАО НД)

Производственный травматизм по видам надзора

Отрасли промышленности, подконтрольные объекты	Число происшествий.		
	2021 г	2022 г	+/-
Объекты нефтегазодобычи	6	4	-2
Объекты нефтехимии		1	+1
Подъемные сооружения	3	4	+1
Объекты энергетики		1	+1
Итого	9	10	+1



Динамика производственного травматизма за 2021 - 2022 гг.

Отраслевая структура травматизма в 2022 г.

Производственный травматизм

Несчастные случаи произошли:

10.01.2022 ООО «Вертикальный мир» (Тюменская область ПС)

31.01.2022 ООО «ЭКОТОН» (ХМАО-Югра НД)

06.02.2022 ООО «РН-Уватнефтегаз» (Тюменская область НД)

15.02.2022 ООО «СибНафтаТранс» (ХМАО-Югра ПС)

20.03.2022 ООО «Буровая Строительная Компания» (ХМАО-Югра Э)

24.04.2022 ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» (ХМАО-Югра НХ)

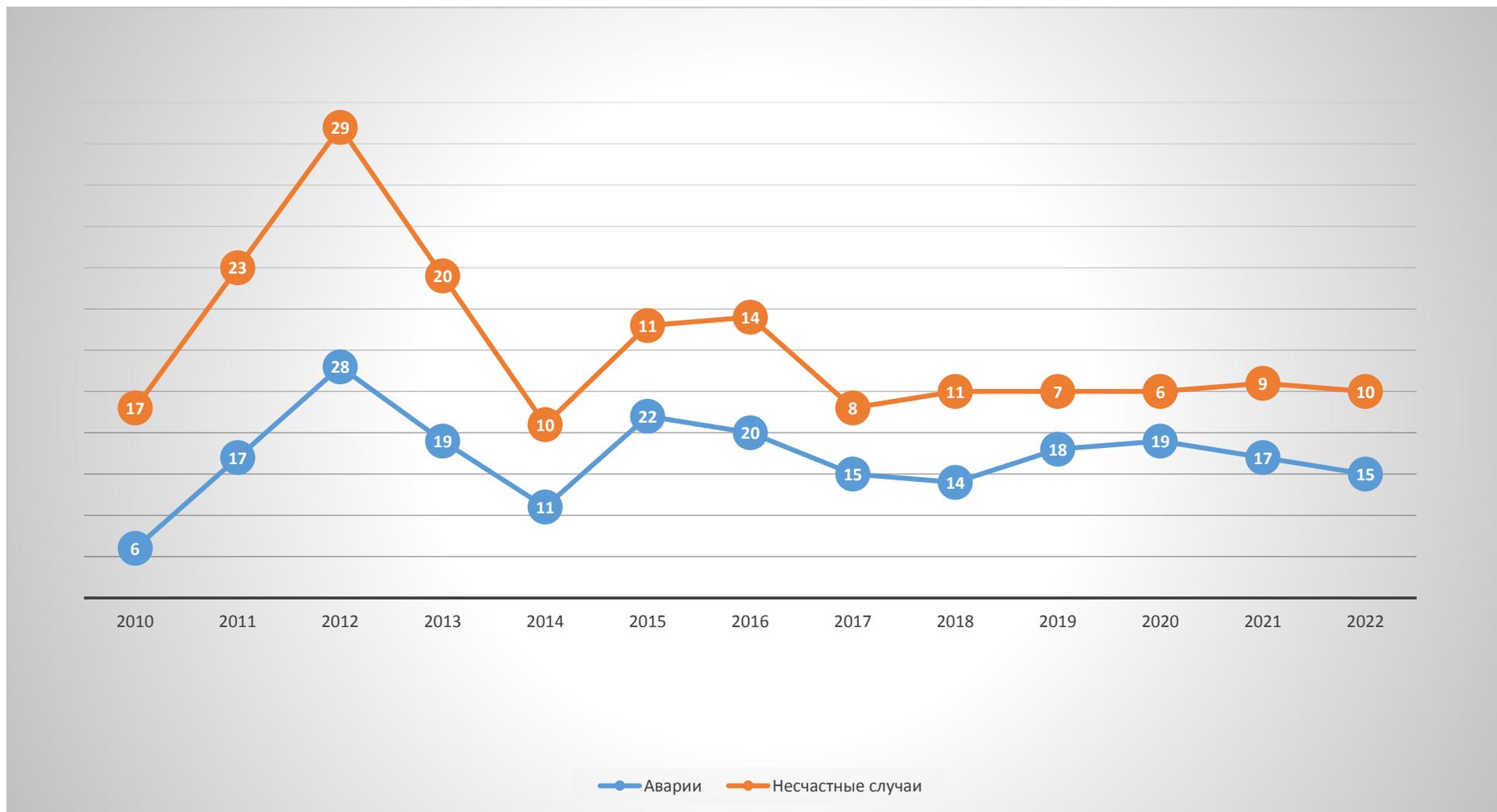
25.05.2022 ООО ТД «Пласт Уют» (Тюменская область ПС)

31.05.2022 АО «Сибирская сервисная компания» (ЯНАО НД)

15.07.2022 ПАО НК «РуссНефть» (ХМАО НД)

26.07.2022 АО "Мостострой-11" ТФ "Мостоотряд-36" (Тюменская область ПС)

Динамика аварийности и травматизма с 2010 года



Основные причины аварий и несчастных случаев (в соответствии с материалами расследований)

- нарушение условий монтажа оборудования, в том числе при строительстве и капитальном ремонте;
- коррозионное разрушение промышленных трубопроводов при транспортировании газожидкостных нефтяных смесей;
- неприменение достаточных методов технического диагностирования при контроле технического состояния;
- отсутствие контроля за соблюдением технологического процесса;
- проведение экспертизы промышленной безопасности с нарушением установленных требований;
- несоблюдение утвержденных планов производства работ, проектов производства работ, технологических карт на всех этапах и уровнях управления;
- несоблюдение локальных нормативных и организационно-распорядительных документов;
- нарушение правил производства работ повышенной опасности;
- использование вспомогательного оборудования в неудовлетворительном или неисправном состоянии;
- нахождение третьих лиц на территории опасного производственного объекта в зоне нахождения оборудования, обладающего признаками опасности, в зоне действия опасных факторов

Судебная практика в 2022 году

В установленных законом случаях Управление активно использует судебные механизмы для привлечения правонарушителей к ответственности, а также отстаивает в судах различных инстанций свою позицию по делам об административных правонарушениях, совершенных подконтрольными лицами.

Квартал года	Всего дел	Дела в арбитражных судах			Дела в судах общей юрисдикции		
		Всего дел в арбитражных судах	Выиграно дел	Проиграно дел	Всего дел в судах общей юрисдикции	Выиграно дел	Проиграно дел
I Квартал 2021 года	46	25	18	7	21	14	7
II квартал 2021 года	57	19	16	3	38	29	9
III квартал 2021 года	93	11	6	5	82	54	28
Всего за 2021 год	196	55	40	15	141	97	44
I Квартал 2022 года	62	12	9	3	50	28	22
II квартал 2022 года	38	27	24	3	11	7	4
III квартал 2022 года	23	17	11	6	6	5	1
Всего за 2022 год	123	56	44	12	67	40	27

За третий квартал 2022 года в арбитражных судах находилось 17 дел, из которых 65% (11 дел) Управлением были выиграны, а 35% (6 дел) проиграно. За аналогичный период 2021 года с участием Северо-Уральского управления Ростехнадзора в арбитражных судах было рассмотрено 11 дел, из которых 55% (6 дел) Управлением были выиграны, а 45% (5 дел) проиграно.

Судебная практика.

Привлечение к ответственности за неосуществлением производственного контроля

Рассмотрение жалобы об оспаривании отказов в продлении сроков исполнения предписания

- **Организация привлечена к ответственности за неосуществлением производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте.**
- При рассмотрении дел об административных правонарушениях по статье 9.1 КоАП РФ, связанных с неосуществлением производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, арбитражные суды выносят решения о невозможности замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение, в связи с тем, что правонарушение носит публично-правовой характер и несёт угрозу причинения значительного вреда в результате аварии или инцидента на опасном объекте, непосредственно затрагивает интересы неограниченного круга лиц, и, в свою очередь, исключает наличие обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ. (первая инстанция, апелляционная инстанция).
- **Рассмотрение жалобы об оспаривании отказов в продлении сроков исполнения предписания**
- Арбитражный суд при рассмотрении жалобы об оспаривании отказов в продлении сроков исполнения предписания, отказывая в удовлетворении требований заявителя, установил частичное выполнение предписания, а также то, что ранее юридическому лицу было выдано предписание с аналогичными требованиями, в связи с чем не усмотрел для заявителя целесообразности и необходимости в продлении сроков предписаний. Суд также пришел к выводу о том, что само по себе признание недействительными оспариваемых отказов Ростехнадзора не приведет к восстановлению прав и законных интересов заявителя, которые он считает нарушенными.

Судебная практика.

По результатам осуществления деятельности, направленной на предупреждение, выявление и пресечение нарушений лицами, осуществляющими деятельность в области промышленной безопасности, АО «Сургутское судоремонтное предприятие» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

- Заявитель, не оспаривая факт правонарушения, просил Арбитражный суд ХМАО-Югры либо признать совершенное правонарушение малозначительным, либо снизить размер штрафа ниже низшего предела, указав на несоразмерность размера санкции.
- Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменяя вынесенное Управлением постановление.
- Восьмой арбитражный апелляционный суд, рассмотрев 14.01.2022 жалобу Управления, решение Арбитражного суда ХМАО–Югры изменил, оставив постановление Управления в силе.
- Изменяя решение суда первой инстанции Восьмой арбитражный апелляционный суд указал, что вменяемые Обществу правонарушения не могут быть признаны малозначительными, поскольку совершены в сфере обеспечения производственной безопасности и напрямую представляют угрозу жизни и здоровью людей.
- Кроме того, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, что касается обстоятельств, не имеющих непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующих особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, то они, как таковые, не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным. (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 по делу № А75-12549/2021).

Судебная практика.

Эксплуатация ОПО без лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности

- При рассмотрении судами дел об административном правонарушении связанных с эксплуатацией опасного производственного объекта в отсутствие лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, суды пришли к выводу о наличии в действиях юридических лиц административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.9.1 КоАП РФ.
- Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и правовой позиции, изложенной в п. 3 «Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017) деятельность в области промышленной безопасности опасных производственных объектов без лицензии свидетельствует о нарушении требований промышленной безопасности, установленных [Законом № 116-ФЗ](#), и, следовательно, наличии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [ч.1 ст.9.1 КоАП РФ](#), а не по [ч.2 ст.14.1 КоАП РФ](#).

Судебная практика.

По результатам рассмотрения материалов административного дела Прокуратуры Пуровского района Управлением вынесено постановление по делу об административном правонарушении 09.02.2021 № 003-5911-2021 о привлечении Общества к административной ответственности по статье 9.17 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 46 230 058 рублей.

- Постановлением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, постановление Управления по статье 9.17 КоАП РФ отменил, указав, что не доказано наличие в действиях (бездействии) АО «Ямалкоммунэнерго» состава административного правонарушения. Кроме того, при расчете штрафа следовало руководствоваться стоимостью топлива, учтенного при установлении цены (тарифа) потому, как цены на отпуск тепловой энергии АО «Ямалкоммунэнерго» подлежат государственному регулированию. Восьмой арбитражный апелляционный суд, жалобу Управления, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа оставил без изменения.
- Арбитражный суд Западно-Сибирского округа решение от 26.04.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 16.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-1607/2021 отменил. Дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, указав, что, в действиях АО «Ямалкоммунэнерго» содержится состав административного правонарушения по статье 9.17 КоАП РФ. Поскольку суд кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ не вправе устанавливать обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора по существу, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Постановление Арбитражный суд Западно-Сибирского округа от 24.01.2022 по делу № А81-1607/2021).

Судебная практика.

По результатам проверочных мероприятий в отношении ООО «Газпром переработка» выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15.06.2021 №А19-10619-0003-2021-002/П. Установлено что, обществом не верно произведена классификация учетного события, произошедшего на опасном производственном объекте МК «Уренгой-Сургут» 1 нитка 322,5 км., а именно: выход опасного вещества по крышке тройника ТДВ, вследствие чего направлено оперативное сообщение об инциденте, а не об аварии.

- Не согласившись с данным предписанием Общество оспорило его в арбитражном суде Тюменской области, указав на неверное применение критериев классификации техногенных событий промышленной безопасности на опасном производственном объекте.
- Арбитражный суд Тюменской области отказывая в удовлетворении заявления Обществу указал, что согласно Федерального закона N 116-ФЗ авария - это разрушение сооружений и (или) технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, неконтролируемые взрыв и (или) выброс опасных веществ.
- Под неконтролируемым выбросом опасных веществ понимается выброс ОВ на ОПО НГК при отсутствии ограничения и локализации системами противоаварийной защиты и (или) иными системами и средствами предупреждения и локализации аварии, предусмотренными технологическим регламентом или проектной документацией, либо выброс при недостаточной ограничивающей способности таких систем и средств в количестве большем пороговых значений, установленных для инцидентов.
- Судом установлено, что в данном случае в результате происшествия произошел выход продукта- деэтанализированного конденсата, при это не имеет правового значения, какой объем продукта вылился в окружающую среду в результате повреждения, ввиду отсутствия ограничения и локализации системами противоаварийной защиты, следовательно, нет оснований для квалификации произошедшего разлива в качестве «контролируемого выброса ОВ».
- Данное событие не является инцидентом, так как не отвечает его признакам и последствиям, изложенным как Федеральном законе №116-ФЗ, так и в Приказе Ростехнадзора от 24.01.20218 №29, в связи с чем основания для передачи оперативного сообщения в управление о данном событии, как об инциденте, у общества отсутствовали.

Судебная практика.

Арбитражным судом Свердловской области 13 октября 2021 г. принято решение по делу А60-33174/2021, которым признано незаконным и отменено постановление Управления по делу об административном правонарушении от 25.06.2021 № 59-57-10-2021, вынесенное в отношении ООО «Инженерно-консалтинговый центр «ЭкспертПро».

- Арбитражным судом установлено, что ООО «Инженерно-консалтинговый центр «ЭкспертПро» фактически провело экспертизу объекта «Склад ГСМ» с выдачей экспертного заключения на техническое перевооружение опасного производственного объекта.
- Довод Управления, о том, что заключение экспертизы содержит выводы, не соответствующие объекту промышленной безопасности, не обоснованы и не соответствуют обстоятельствам дела, также объективно не оценены пояснения (возражения) заявителя к протоколу и не опровергнуты содержащиеся в них обстоятельства, указывающие на то, что решения, принятые в документации, являются техническим перевооружением.
- Экспертиза документации на консервацию опасного производственного объекта выполняется при остановке и консервации всего опасного производственного объекта в целом. В данном случае остановка объекта не произошла, была изменена технологическая схема объекта и изменен технологический процесс в части объема и перечня хранимых взрывопожароопасных веществ.
- Ввиду отсутствия надлежащих доказательств, подтверждающих наличие в действиях ООО «Инженерно-консалтинговый центр «ЭкспертПро» события административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 9.1 КоАП РФ, Арбитражный суд полагает, что факт совершения данного правонарушения Управлением не доказан.

Судебная практика.

Экспертиза промышленной безопасности сооружений ОПО

- Доводы юридического лица основаны на том, что законодательством не установлена обязанность проведения экспертизы промышленной безопасности линейной части магистральных газопроводов.
Экспертиза промышленной безопасности проводится отдельно на сооружения и технические устройства из которых состоит ОПО.
- Довод Управления сводится к тому, что экспертизе промышленной безопасности подлежит объект в целом, то есть экспертизу промышленной безопасности необходимо провести по продлению срока безопасной эксплуатации линейного сооружения.
- Судами поддержаны доводы Управления о наличии у юридического лица обязанности по проведению в установленные сроки экспертизы промышленной безопасности в отношении участка газопровода.

- По мнению юридических лиц, оспаривающих предписание Управления, предписание должно быть реально исполнимым и содержать конкретные указания и чёткие формулировки относительно конкретных мероприятий, которые необходимо совершить для устранения выявленного нарушения.
- **Позиция Управления:** действующее законодательство не содержит требований по указанию в предписании конкретных мероприятий, которые необходимо совершить юридическому лицу.
- **Судами поддержаны** доводы Управления об отсутствии у административного органа обязанности по указанию способов исполнения предписания, так как каждый из них требует различных финансовых и временных затрат.

Об отмене пунктов в предписании Управления

- 6. Решением Арбитражного суда Тюменской области от 02.07.2020 отменены ряд пунктов (п. 9, 10, 11, 26, 27, 28, 31, 32, 33) предписания Управления от 16.12.2019.
- Проанализировав п. 9, 10, 11, 26, 27, 28, 31, 32, 33 Судом сделан вывод о недоказанности нарушений Обществом требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 О безопасности машин и оборудования, утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 №823, Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности» в связи с чем вышеуказанные пункты Предписания были отменены.
- Все нарушения, отменённые Судом в Предписании, были связаны с незаконным внесением конструктивных изменений Обществом при эксплуатации опасного производственного объекта «Фонд скважин».
- Судом определено, что должностным лицом Управления не было представлено доказательства, подтверждающих то обстоятельство, что замена задвижки одного производителя на задвижку другого производителя на арматуре фонтанной привела к изменению рабочих характеристик арматуры фонтанной, либо то обстоятельство, что замена задвижки одного производителя на задвижку другого производителя на арматуре фонтанной является заменой основного узла элементом изменой конструкции.
- Таким образом, проанализировав представленные материалы Суд установил, что замена задвижки на арматурах фонтанных в отсутствие проектной документации и (или) без согласования с разработчиком (проектировщиком), а также без проведения соответствующих испытаний, без проведения оценки риска, без составления акта результатов приемосдаточных испытаний не является нарушением требований промышленной безопасности.

Судебная практика.

Решением Арбитражного ХМАО-Югры от 30.08.2021 по делу № А75-9760/2021 отказано в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности АО «Агрофирма» по статье 14.61 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении № 0158-5812-2021 от 21.06.2021.

- Суд пришел к выводу об отсутствии вины Общества в совершении вмененного правонарушения. Материалами дела подтверждается, что определением Арбитражного суда ХМАО–Югры от 12.05.2020 в рамках дела № А75-6130/2020 принято заявление АО «ЮТЭК-Региональные сети» о признании АО «Агрофирма» несостоятельным (банкротом). Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.04.2021 по делу № А75-6130/2020 АО «Агрофирма» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, которое на момент принятия судебного акта по настоящему делу не окончено.
- Как указывает Общество и не опровергнуто заявителем по состоянию на 12.05.2020 на банковском счете АО «Агрофирма» отсутствует сумма, необходимая для погашения текущей задолженности; по состоянию на 25.02.2021 (дату уведомления № МХ-И/1118/21) на банковском счете АО «Агрофирма» отсутствовала сумма, необходимая для погашения текущей задолженности; на 25.02.2021 АО «Агрофирма» имело задолженность по заработной плате перед работниками должника.
- Таким образом, АО «Агрофирма» не имело финансовой возможности удовлетворить требования ООО «Газпром межрегионгаз Север» по текущим платежам, как и иные требования по текущим платежам, включая заработную плату в отношении иных контрагентов/работников.
- Суд пришел к выводу, что с момента введения в отношении АО «Агрофирма» процедуры банкротства ко всем его отношениям применимы специальные нормы Закона о банкротстве.
- С учетом изложенного, в силу особой правовой природы процедуры банкротства АО «Агрофирма», в рассматриваемый период, не имело возможности предоставить обеспечение исполнения обязательств по оплате поставки газа.
- Указанные обстоятельства не были приняты во внимание административным органом и не получили надлежащей оценки.

О разъяснении неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований и новых нормативно-правовых актов

На официальном сайте Ростехнадзора по адресу в сети Интернет:

<https://www.gosnadzor.ru/public/reception/faq/>

регулярно размещаются разъяснения неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований, в том числе в силу пробелов или коллизий в нормативных правовых актах.

- В соответствии с поручением Президента Российской Федерации, данным в рамках его послания Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года, Правительством Российской Федерации введены в действие новые нормы, содержащих актуализированные требования, разработанных с учетом риск-ориентированного подхода и современного уровня технологического развития в соответствующих сферах.
- Правительством Российской Федерации приняты все разработанные Ростехнадзором в рамках реализации механизма «регуляторной гильотины» постановления, устанавливающие актуализированные требования в области промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений.
- С 1 января 2021 года заработала новая система контрольно-надзорного законодательства.

Обзоры приведены в Докладе на сайте Северо-Уральского управления Ростехнадзора
<http://sural.gosnadzor.ru/activity/publicnye-obsuzhdeniya-rezultatov-pravoprimeritelnoy-praktiki-severo-uralskogo-upravleniya/>

Регуляторная гильотина

Акты Правительства России и приказы Ростехнадзора вступившие в силу с 1 января 2021 года



Что такое «Регуляторная гильотина»?

Регуляторная гильотина - инвентаризация всех действующих и обязательных для бизнеса требований с целью понять — соответствуют ли они современным реалиям. Если соответствуют, то нормы остаются, если нет, то они отменяются или изменяются. Не секрет, что этих норм чересчур много. Более того, среди них до сих пор встречаются те, что были приняты еще при СССР. При нынешнем уровне технологического развития это является одним из основных препятствий для развития бизнеса, при этом не достигается ключевая цель этих требований — безопасность людей. Именно поэтому Правительство приняло решение провести «регуляторную гильотину».

Регуляторная гильотина

Цели реформы

"Регуляторная гильотина" нацелена на повышение уровня безопасности и устранение избыточной административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности. Она проводится с помощью отмены всех неактуальных нормативных актов в сфере надзора и контроля, а также построения новой, современной, эффективной системы государственного контроля (надзора), направленной на снижение социально значимых рисков.

Работа ведётся в двух направлениях:

- 1) построение новой системы обязательных требований, соответствующих современному уровню технологического развития и риск-ориентированному подходу.
- 2) установление детальных правил, относящихся к организации контрольно-надзорной деятельности.

Результаты



Приняты федеральные законы «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и «Об обязательных требованиях»



Пересмотрены нормативные правовые акты, устанавливающие требования, соблюдение которых подлежит проверке при осуществлении государственного контроля (надзора)



Сокращено на 33% количество обязательных требований



Принято новое нормативное регулирование во всех сферах общественных отношений

Регуляторная гильотина

Участники «Регуляторной гильотины»



• Ключевые законы

- В июле 2020 года Государственной Думой принят **федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»**. Он предусматривает: закрепление применения риск-ориентированного подхода; возможности применения альтернативных инструментов регулирования; перечень и порядок контрольно-надзорных мероприятий; процедуры профилактики и иных мер по предупреждению рисков; порядок привлечения подконтрольных лиц к ответственности и оспаривание действий инспектора. Кроме этого данным законом расширяются гарантии для граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении в отношении их государственного контроля (надзора), муниципального контроля.
- В этот же период Государственной Думой принят и **федеральный закон об обязательных требованиях**. Законом определяются правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в НПА требований, которые связаны с осуществлением экономической деятельности.
- Также законом устанавливается, что Правительство Российской Федерации до 1 января 2021 года обеспечивает признание утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации и отмену нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, а также правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении государственного контроля (надзора). Вместо нормативных правовых актов, прекращающих своё действие, должно быть обеспечено принятие нормативных правовых актов, соответствующих новым принципам установления обязательных требований.
- Оба федеральных закона приняты Государственной Думой 22 июля 2020 года и одобрены Советом Федерации 24 июля 2020 года, 31 июля 2020 года подписаны Президентом Российской Федерации В.Путиным.

Акты Правительства России и приказы Ростехнадзора вступившие в силу с 1 января 2021 года

- **Постановления устанавливающие актуализированные требования в области промышленной безопасности:**
- 1) от 17 августа 2020 г. № 1241 «Об утверждении Правил представления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов»
- 2) от 17 августа 2020 г. № 1243 «Об утверждении требований к документационному обеспечению систем управления промышленной безопасностью»
- 3) от 15 сентября 2020 г. № 1435 «О лицензировании деятельности, связанной с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения»
- 4) от 15 сентября 2020 г. № 1437 «Об утверждении Положения о разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах»
- 5) от 16 сентября 2020 г. № 1465 «Об утверждении Правил подготовки и оформления документов, удостоверяющих уточненные границы горного отвода»
- 6) от 16 сентября 2020 г. № 1466 «Об утверждении Правил подготовки, рассмотрения и согласования планов и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых»
- 7) от 16 сентября 2020 г. № 1467 «О лицензировании производства маркшейдерских работ»
- 8) от 16 сентября 2020 г. № 1477 «О лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности»
- 9) от 12 октября 2020 г. № 1661 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности»
- 10) от 18 декабря 2020 г. № 2168 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности»...

Акты Правительства России и приказы Ростехнадзора вступившие в силу с 1 января 2021 года

- В Минюсте России зарегистрированы нормативные правовые акты Ростехнадзора, разработанные в рамках реализации механизма «регуляторной гильотины».
- 1) приказ Ростехнадзора от 16 октября 2020 г. № 414 «Об утверждении Порядка оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечня включаемых в нее сведений»,
- 2) приказ Ростехнадзора от 20 октября 2020 г. № 420 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности»,
- 3) приказ Ростехнадзора от 26.11.2020 № 458 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Основные требования безопасности для объектов производств боеприпасов и спецхимии»,
- 4) приказ Ростехнадзора от 16 ноября 2020 г. № 461 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения»,
- 5) приказ Ростехнадзора от 03.12.2020 № 494 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности при производстве, хранении и применении взрывчатых материалов промышленного назначения»,
- 6) приказ Ростехнадзора от 8 декабря 2020 г. № 503 «Об утверждении Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения»,
- 7) приказ Ростехнадзора от 15.12.2020 № 528 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасного ведения газоопасных, огневых и ремонтных работ»,
- 8) приказ Ростехнадзора от 15 декабря 2020 г. № 536 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением»...

Внедрение Программы профилактики нарушений обязательных требований

Программы профилактики нарушений обязательных требований Северо-Уральского управления Ростехнадзора по видам контроля и надзора разработаны в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»

В соответствии с Правилами разработки и утверждения контрольными (надзорными) органами программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 г. № 990, в целях повышения качества реализации контрольно-надзорных полномочий на сайте **Северо-Уральского управления Ростехнадзора** размещен:

ПЛАН-ГРАФИК консультирования ЮЛ и ИП по вопросам, связанным с организацией и осуществлением федерального государственного надзора, в рамках осуществления мероприятий по профилактике обязательных требований

Структура План-графика профилактических мероприятий:

- Обзор правоприменительной практики;
- Размещение на официальном сайте Управления перечня нормативных правовых актов или их отдельных частей, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом государственного надзора;
- Оказание консультативной помощи гражданам, индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам по вопросам соблюдения обязательных правил;
- Информирование о содержании новых нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, внесенных изменений в действующие акты, сроках и порядке вступления их в действие;
- Информирование о деятельности Управления в части осуществления государственного надзора (контроля);
- Регулярное применение практики предупреждения возможных нарушений обязательных требований.

Обзоры Программы и подпрограмм по видам надзора (контроля) профилактики размещены на сайте Северо-Уральского управления Ростехнадзора

<http://sural.gosnadzor.ru/activity/control/profilaktika-narusheniy-obyazatelnykh-trebovaniy/>

Основные проблемы

- Обоснование промышленной безопасности зачастую используется организациями, эксплуатирующими ОПО, как способ обхода требований законодательства;
- Загруженность инспекторского состава, вследствие территориальной разобщённости (расстояние между объектами, ограниченное движение транспорта). Сложности при осуществлении контрольно-надзорных функций ограниченным составом инспекторов, ввиду удаленности и труднодоступности объектов, входящих в проекты вновь разрабатываемых месторождений по добыче УГВС, сложных климатических и транспортных условий, зависимости осуществления ряда контрольно-надзорных функций от метеоусловий, масштабы производства, и его уникальности (в сравнении с маршрутами к местам следования проведения контрольно-надзорных мероприятий в Центральной России, на территории, поднадзорной Управлению, существует множество барьеров и трудностей – 100 км асфальтированной дороги в сравнении с 350 км дорог тундры и заболоченной местности);
- Отсутствие четких, законодательно установленных требований и понятий к ремонтам и проектированию производственных объектов;
- Использование бывших в употреблении (повторного применения) труб (их частей) для ремонта магистральных газопроводов, установленное локальными нормативными документами.
- Проведение капитальных ремонтов магистральных газопроводов, оформленных как «ремонт хозяйственным способом», без учета проектной документации.

Основные проблемы

- Подмена понятий реконструкции, технического перевооружения и капитального ремонта, которая зачастую проявляется при капитальном ремонте.
- Криогенная среда: отсутствие в процессе эксплуатации опыта ремонта и наблюдения за состоянием металла оборудования (емкостей, насосов, шаровых кранов) при низких температурах рабочих сред, от ввода и до окончания расчетного срока эксплуатации оборудования, в рабочих и аварийных ситуациях.
- Увеличение межремонтного периода работы технологических объектов без учёта особенностей организации и проведения планово-предупредительных ремонтов отдельного оборудования;
- Утрата производственным персоналом навыков проведения рутинных работ;
- При вводе в эксплуатацию буровых установок с 01.01.2021 исключены из состава комиссии по вводу в эксплуатацию буровых установок представителей территориальных органов Ростехнадзора;
- Скважины, находящиеся в собственности государства и расположенные на территории нераспределенного фонда недр не подпадают под требования Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности, механизм осуществления контроля со стороны территориальных органов Ростехнадзора за их состоянием отсутствует.

Приоритетные цели и задачи Северо-Уральского управления Ростехнадзора

- Обеспечивать контроль за формированием эксплуатирующими организациями системы (графиков) планово-предупредительных ремонтов и соблюдением обязательных требований при проведении ремонтных работ, в том числе работ повышенной опасности;
- Осуществлять качественный контроль за объектами строительства в рамках реализаций проектных решений;
- Регулярное применение в административной практике как предостережений, так и административных приостановлений деятельности, административных наказаний в отношении юридических лиц, дисквалификации должностных лиц;
- Участие в разработке предложений по структуре и содержанию Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности;
- Обеспечение готовности оборудования, в том числе и энергетического, и технологических процессов на опасных объектах к эксплуатации в нормальном технологическом режиме при наступлении и прохождении паводкового периода;
- Дополнительно сфокусировать и включить в программу проверок опасных производственных объектов контрольно-надзорные мероприятия по: подготовке и проведению ремонтных работ, в том числе повышенной опасности, наличию и соблюдению системы планово-предупредительного ремонта (с целью предупреждения преждевременного износа деталей, узлов и механизмов и содержания их в работоспособном состоянии).

Благодарю за внимание!